



ОБЩИНА



СЕВЛИЕВО



ЕДНА ПОСОКА  
МНОГО ВЪЗМОЖНОСТИ

## ПРОТОКОЛ №2

по чл.54, ал.12 и чл.56, ал.1-3 от ППЗОП

На 06.08.2018 г. в 11:00 часа комисия, назначена със Заповед № 0658/17.07.2018г. на Кмета на Община Севлиево в състав:

Комисия в състав:

**Председател:** Невена Тодорова - Заместник-кмет на Община Севлиево

**и членове:**

- 1.Петя Драгнева – Началник отдел "Обществени поръчки и правно обслужване".
- 2.инж.Мирослав Митев – Директор дирекция "Териториално и селищно устройство"
- 3.инж.Николай Лалев – Гл.експерт "Транспортно строителство и БД" в отдел "Строителство и ремонти".
- 4.Ивелина Белчева – Главен експерт "Счетоводство" в отдел "Финасово-счетоводен".

със задача да приеме, отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите предложения за изпълнение на обществена поръчка с предмет:

„Изпълнение на строително – монтажни работи на обект: "Реконструкция и рехабилитация на път GAB1169/III-404, Севлиево – Крушево – Младен – яз."Ал.Стамболийски". Участък от км. 0 + 000 до км. 13+ 730", открита с решение № 0258 от 30.03.2018г. на Кмет на Община Севлиево и публикувана в РОП на АОП под уникален номер 00189-2018-0009, проведе своето заседание.

Комисията се събра в административната сграда на Община Севлиево, находяща се в гр.Севлиево, пл. Свобода № 1, зала № 202 в 11:00 часа в изпълнение на Заповед 0658/17.07.2018г. на Кмета на община Севлиево, за продължаване на работата си по процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на строително – монтажни работи на обект: "Реконструкция и рехабилитация на път GAB1169/III-404, Севлиево – Крушево – Младен – яз."Ал.Стамболийски". Участък от км. 0 + 000 до км. 13+ 730", открита с решение № 0258 от 30.03.2018г. на Кмет на Община Севлиево и публикувана в РОП на АОП под уникален номер 00189-2018-0009.

На свое предходно заседание след като разгледа документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията установи липси и непълноти, посочени в Протокол № 1/17.07.2018г. по чл.54, ал.7 от ППЗОП и реши:

---

„Изпълнение на строително – монтажни работи на обект: „Реконструкция и рехабилитация на път GAB1169/III-404, Севлиево – Крушево – Младен – яз. „Ал. Стамболийски". Участък от км. 0 +000 до км. 13 +730”

1.Предоставя **5 (пет) работни дни** от получаване на Протокол № 1/17.07.2018г. на участниците: „ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО“ АД, „ЕВРОПЪТ 2005“ ООД“ и ДЗЗД „КРУШЕВО“ , да отстранят липсите и непълнотите на основание чл.54, ал.9 и във вр.с чл.54, ал.8 ППЗОП.

#### **I. Проверка по чл.54, ал.12 от ППЗОП.**

Комисията продължи работата си по разглеждане на офертите на участниците и приложенияте към тях допълнително изискани и представени документи, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор по реда на чл.54, ал.12 от ППЗОП.

Заседанието се провежда на основание чл. 54, ал. 12 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) след изтичането на срока по чл.54, ал. 9 от ППЗОП и комисията пристъпва към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на кандидатите/участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В срока по чл.54, ал. 9 от ППЗОП са постъпили допълнителни документи както следва:

1.Постъпили допълнителни документи от „ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО“ АД с вх.№ 69.97-(1)/24.07.2018г.

2.Постъпили допълнителни документи от „ЕВРОПЪТ 2005“ ООД“ с вх.№ 69.98-(1)/24.07.2018г.

3.Постъпили допълнителни документи от ДЗЗД „КРУШЕВО“ с вх.№ 69.99-(1)/24.07.2018г.

Офертите за участие на участниците и изпратените към тях допълнителни документи бяха разгледани по същество по реда на постъпването им.

**Участник № 2 „ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО“ АД, оферта с вх.№69.97/16.07.2018г.**

В указания срок участникът е представил нов ЕЕДОП, съобразен с изискванията на комисията, обективирани в Протокол №1 от 17.07.2018г.В представеният Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е декларирана необходимата информация в част III, раздел Г от ЕЕДОП „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство, на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, като участникът се е съобразил с конкретните указания на Възложителя, обективирани в документацията за обществената поръчка.

Комисията след разглеждане на допълнително представените документи установи, че по отношение на участника „ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО“ АД не е налице липса непълнота или несъответствия в представената информация и документи, като от същите констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО“ АД с оферта с вх.№69.97/16.07.2018г. с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, обявени от възложителя и го допуска до следващия етап от разглеждане на офертите.

**Участник № 3 „ЕВРОПЪТ 2005“ ООД, оферта с вх.№69.98/16.07.2018г.**

В указания срок участникът е представил нов ЕЕДОП - цифрово подписан, съобразен с изискванията на комисията, обективирани в Протокол №1 от 17.07.2018г.

Комисията след разглеждане на допълнително представените документи установи, че по отношение на участника „ЕВРОПЪТ 2005“ ООД“ не е налице липса непълнота или несъответствия в представената информация и документи, като от същите констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника „ЕВРОПЪТ 2005“ ООД“ с оферта с вх.№69.98/16.07.2018г. с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, обявени от възложителя и го **допуска** до следващия етап от разглеждане на офертите.

**Участник № 4 ДЗЗД „КРУШЕВО“, оферта с вх.№69.99/16.07.2018г**

В указания срок участникът е представил нов ЕЕДОП от ”СТ КЛИНЪР” ЕООД-цифрово подписан, съобразен с изискванията на комисията, обективирани в Протокол №1 от 17.07.2018г. Участникът е декларирал необходимата информация в част III, раздел В Основания за изключване, както и в част III, раздел Г ДРУГИ ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ, КОИТО МОЖЕ ДА БЪДАТ ПРЕДВИДЕНИ В НАЦИОНАЛНОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО НА ВЪЗЛАГАЩИЯ ОРГАН ИЛИ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ НА ДЪРЖАВА ЧЛЕНКА

Комисията след разглеждане на допълнително представените документи установи, че по отношение на участника ДЗЗД „КРУШЕВО“ не е налице липса непълнота или несъответствия в представената информация и документи, като от същите констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника ДЗЗД „КРУШЕВО“ с оферта с вх.№69.99/16.07.2018г. с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, обявени от възложителя и го **допуска** до следващия етап от разглеждане на офертите.

С това действията на Комисията по чл.54, ал.12 от ППЗОП приключиха, като Комисията пристъпи към следващия етап на процедурата за обществената поръчка, а именно разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници.

**КРАТКО ОПИСАНИЕ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА  
УЧАСТНИК № 1 - „ПС92-ДИМАС-СЕВЛИЕВО“ ДЗЗД**

**СРОКОВЕ ЗА РЕАЛИЗАЦИЯ НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА:**

В представения образец №3 на Предложение за изпълнение на поръчката са декларирани следните срокове:

„Изпълнение на строително – монтажни работи на обект: „Реконструкция и рехабилитация на път ГАВ1169/III-404, Севлиево – Крушево – Младен – яз. „Ал. Стамболийски“. Участък от км. 0 +000 до км. 13 +730”

- Срок за изпълнение на строителството: **180 /сто и осемдесет/ календарни дни**, считано от датата на подписване на протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа.

Гаранционните срокове за обекта ще съответстват на сроковете, съгласно чл. 20, ал. 3 и ал. 4 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти и няма да бъдат по-кратки от посочените там.

Техническото предложение на участника включва освен посоченото по горе предложение за изпълнение на поръчката, така също и подробно описаните в Протокол № 1 от 17.07.2018г.:

- Декларации за съгласие с клаузите на приложения проект на договор.
- Декларации за срока на валидност на офертата.
- Декларации, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

След разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя, заедно с приложено към него Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта, което задължително трябва да съдържа най- малко елементите: **МЕ.1, МЕ.2, МЕ.3, МЕ.4, МЕ.5 – подлежащи на оценка, както и МЕ.6 – линеен график**, комисията установи следното:

#### **МЕ.1**

Направено е кратко описание на предмета на поръчката. Същото съвпада с описанието направено в ТС. Последователността, описана на стр.27-28 е непълна. Липсват дейности като изграждане на трошенокаменна основа, направа на банкети, Полагане на битумизирана основа и др.

В предложението няма ясно изразени етапи. Има посочено описание на различни дейности, без да е разгледано в какви етапи се изпълняват. Като цяло има разгледани дейности, предхождащи строителните работи. Като такива са посочени – Устройване на временна база; Изграждане на ограда; Приобектова охрана; Устройване с фургони на временна база; Съгласуване с общинските власти на депа за отпадъци; Мобилизиране на ресурси и др. За тези работи няма ясно обособен период на изпълнение във времево отношение, което поставя под съмнение последователността на работите. В изброените и описани дейности има такива, които задължително се изпълняват преди подписването на Протокол обр.2а, както и такива, които се изпълняват след него.

По отношение на доставката на материали са посочени общи принципи на които трябва да отговаря организацията и контрол на качеството на материалите. Преди започване на описание на строителните дейности са разгледани достатъчно нормативни документи, които при тяхното спазване ще допринесат за законосъобразното започване на строителството и неговото качествено реализиране. ВОБД е описана правилно от направата на проект за нея до нейното въвеждане. Съгласуванията и поддържането ѝ са принципно правилни. Като цяло е добре разгледана, но не е адаптирана към конкретния

обект. Липсват и подходящи схеми по които може да се извършват различните ремонтни работи. Геодезическите работи са принципни.

Голяма част от строителните работи са само с рамкирана технология за изпълнение, от която реално не става ясно как ще се изпълняват – фрезование на асфалтова настилка и др. За някои технологии са предвидени машини, които не са разчетени при описанието в графика. Последното означава, че диаграмата на механизацията не е вярна, а технологията неприложима – направата на банкети, съгласно технологията е със специализирана машина, а същевременно няма такава машина в графика.

Асфалтовите работи са посочени с производство, доставка и полагане. Като цяло описаната технология е приложима за определени видове работи, но не за всичките съгласно КС. Няма разграничение за полагане на различните пластове. Посочената технология е неприложима за поз.20 – Ремонт на локални деформации – кръпки. При описание на технологията за редене на тротоар са записани че се изпълняват върху 20см основа от трошен камък. Няма такава основа, предвидена в проекта. Повдигането на ревизионни шахти е разгледано само с описание на елементите на шахтата, а липсва технология за повдигането.

Липсва описание на дейности свързани с предаване на обекта – почистване на строителна площадка и подготовка и предаване на документацията за подписване на Констативен акт обр.15.

Липсва описание на последователността на изпълнение на отделните видове СРР.

Посочените мерки за спазване на ЗБУТ са принципни, но могат изцяло да бъдат приложени към обекта. Съгласно тях се гарантира живота и здравето на работниците. Видно от констатираните бележки в предложението по този елемент (МЕ1) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

## МЕ.2

В частта от разработката, свързана с този елемент, участникът е представил описание на производството на асфалтови и бетонови смеси. Производството на бетонови смеси само е рамкирано. Всеки един вид СРР е посочен с вид механизация и брой. Към тях е предложен изпълнителски състав – работници и сигналисти.

От описанието се виждат редица несъответствия с графика. Например за разчистване на терен от дървета и храсти са разчетени хросторез, моторна косачка и др. Тези машини не са посочени в графика. Съгласно описанието работниците са 10 човека. Съгласно графика тези работници варират във времето - от 10 до 6 човека.

За Доставка, полагане и уплътняване на почви А1 за локален ремонт не е предвидена техника за уплътняването. По отношение Доставка, полагане и уплътняване на НТК за локални ремонти, банкети и дренажи, стр.126-127, съгласно технологията за банкети, трябва да се изпълни със специализирана машина а тук не е предвидена такава. Няма предложена и техника за уплътняване. Има посочени само багер и самосвали, чрез които е невъзможно да се изпълнят посочените работи.

Плана за реакция при отказ на машина или авария е правилно предвиден с поддържане на резерв от машини и различна реакция при конкретни случаи.

Работниците са посочени за всяка една работа. Като цяло са правилно разчетени, но непостоянния им състав при изпълнение на една работа, създава риск от забава във времето и компрометиране на графика.

При описание на организация на ръководството на обекта са разгледани изискуемите ключови експерти. За всеки един от тях е предложено да упражняват права и отговорности спрямо изискванията за компетентност и квалификация към длъжността. Няма посочена йерархична структура от която да е видна субординацията вътре в екипа и комуникацията между тях.

Управлението на риска е разгледано с подходяща методика за оценка и анализ. Дефинираните рискове са съобразени с спецификата на обекта. Предложените мерки са адекватни.

Видно от констатираните бележки в предложението по този елемент (ME2) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

### ME.3

При разработката на този елемент, участникът е описал конкретни действия, започващи на стр.244 от предложението му. Правилно е предвидено изготвяне на комуникационен план. Посочените елементи на този план са достатъчни за да се реализира професионална комуникация. Схемата за външна комуникация с възложител и консултант е принципна, но поясненията дават ясна представа за това как и по какви въпроси ще си комуникират. По отношение на нивото на достъп до информация се вижда, че информацията вътре в екипа е разпределена съгласно функциите на съответното лице, а навън се осъществява от ръководителя на обекта.

Няма ясно посочена йерархична схема за да се определи субординацията. Не е посочено по какъв начин ще се осъществява координацията в екипа и извън него. Няма посочени действия при допускане за прекъсване на поръчката по независещи от изпълнителя причини.

Видно от констатираните бележки в предложението по този елемент (ME3) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение, което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

### ME.4

При описание на този елемент, участникът не се е придържал към изискванията на методиката. Тук са предложени като социални характеристики „Организация на дейности по публичност и комуникация“, „Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани ....“, Организация на трафика“, „Подсигуряване на безопасност на гражданите“ и други такива. Всички те имат значение към регулиране на социалните характеристики, но не са разгледани съгласно изискванията на документацията за обществената поръчка. Съгласно тези изисквания, участникът трябва да има предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки, касаещи социални характеристики, а именно намаляване на негативното въздействие от изпълнението върху кръга засегнати лица. Необходимо е мерките задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености. Всяка мярка е необходимо да съдържа едновременно следните два компонента: А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.

Базовите мерки, идентифицирани като минимално необходими от възложителя са:

-Организиране на работния процес, така че да се не се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки;

-Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи.

Като цяло всичките предложени мерки са с общ, принципен характер и нямат конкретна насоченост. Не са разгледани всички мерки дефинирани като минимално изискуеми. Няма предложение относно една от базовите мерки - „Организиране на работния процес, така че да се не се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки“. По отношение на мярката „Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи“ се вижда че има направен анализ, който може да бъде приет за описание на обхват на мярката. Предложените мерки за редуциране на негативното социално въздействие, могат да се приемат за покриващи прилагането на мярката.

Видно от констатираните бележки в предложението по този елемент (МЕ4) и липса на анализ на една от базовите мерки, съгласно изискванията на методиката е налице предложение, което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

#### МЕ.5

За този елемент участника е разгледал възможните замърсители. Правилно са дефинирани като такива различните видове СРР, генериращи отпадък и от вида на използваните материали. За всеки един елемент от околна среда (въздух, шум, вибрация почви и т.н.) са рамкирани норми, които трябва да се спазват. За всеки един елемент са посочени конкретни мерки за намаляване на вредното въздействие. Като цяло, участникът не се е придържал към изискванията на методиката за предложение за реализация на идентифицираните като минимално необходими базови мерки за ограничаване на негативното влияние от строителния процес върху околната среда. Съгласно изискванията на документацията за обществената поръчка, мерките е необходимо задължително да отчитат спецификата на възлаганите работи и да са насочени към конкретната обществена поръчка, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за СМР без значение на нейния обхват и специфични особености. Всяка мярка е необходимо да съдържа едновременно следните два компонента: А). Предложение относно обхвата и предмета на мярката; и Б). Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ.

Базовите мерки, идентифицирани като минимално необходими са:

-Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията;

-Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката;

-Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство;

Като цяло за две от посочените мерки, „Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката“ и „Управление на генерираните

строителни отпадъци в процеса на строителство“ може да се направи допускане, че има описание, но то не е съгласно изискването. Липсва покритие на компонента А - Предложение относно обхвата и предмета на мярката. За компонента Б - Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ е предложено принципно прилагане и то свързано само с превантивна роля – поддържане на техниката в добро състояние, поддържане на площадката чиста и др. Всички те са с общ характер и са насочени за превенция. Няма приложение за действие при отклонение при изпълнението.

За третата мярка „Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и др. работни течности от механизацията“ няма предложено нищо.

Видно от констатираните бележки в предложението по този елемент (ME5) и липса на анализ на една от базовите мерки, съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

## ME.6

От представения график е видно, че същият не е разчетен по етапи съгласно описанието. Липсват дейности свързани с подготовката на строителна площадка, мобилизация, и такива съпътстващи основната дейност на обекта. Общата продължителност е от 180 календарни дни. В графика няма посочени начало, край и продължителност на работите. Продължителността на работите не може да бъде отчетена и от графичната част, т.к. колоните са по десетдневки. За всяка една работа са посочени броя на работниците и вида на машините (без броя), които ще изпълняват съответната работа. Не е приемливо броя на работниците да варира през периода на изпълнение, т.к. това би означавало и промени в дневния напредък и риск от закъснение.

Например за поз.63÷67, свързани с направата на тротоарни настилки от 71-вия до 110-тия ден ще работят 8 работника, от 111-тия до 150-тия ден ще работят 10 работника, а от 151-вия до 160-тия ще работят отново 8 работника. Тук технологията е за изцяло ръчно редене и при промяна на състава има риск да не се изпълни работата в указания срок.

За голяма част от работите, разчетените машини са недостатъчни да се изпълни работата. Например за поз.46-47 свързани с изкоп за малки съоръжения е разчетен само комбиниран багер. Липсва техника за извозване. За поз.26-27 свързани с полагането на камък за банкети съгласно технологията описана на стр.63 се полагат със специализирана машина. Такава тук не е разчетена. За поз.43-44 свързани с доставка и монтаж на СПО има разчетена само Ударно-набивна машина. Няма машина за доставката на елементите на СПО – шини, колове и скрепителен материал. За поз.19 Доставка и полагане на почви А1 за локален ремонт (зона А) няма техника за уплътняване и т.н.

По отношение на технологична обвързаност има непълноти и несъответствия. Например не става ясно защо от 121-вия до 130-тия ден при изпълнение на полагане на битумизирана основа (поз.23) се изпълнява едновременно първи и втори битумен разлив. Не става ясно защо от 101-вия до 110-тия ден се изпълнява само първи битумен разлив (поз.21), при едновременно изпълнение на Полагане на битумизирана основа (поз.23) и Ремонта на локални деформации с дебелина над 30мм за кръпки (поз.20) а в следващите 10 дни от 111-тия до 120-тия ден при изпълнение на същите дейности

---

*„Изпълнение на строително – монтажни работи на обект: „Реконструкция и рехабилитация на път ГАВ1169/III-404, Севлиево – Крушево – Младен – яз. „Ал. Стамболийски“. Участък от км. 0 +000 до км. 13 +730“*



започва да се полага и втори битумен разлив (поз.22). Неправилно е разчетената технологична последователност за полагане на НТК 0-40 за локални ремонти и втори пласт за банкети (поз.27), да завърши преди да е завършило полагането на плътната асфалтова смес за износващ пласт (поз.25). Неприемливо е пътната маркировка да завършва по едно и също време с полагането на износващия пласт от плътна асфалтова смес – 170-тия ден.

Графика е разработен при 7-дневна работна седмица, с което се нарушава изискванията на КТ и не се дава възможност при голямо закъснение да се планира работа в почивни дни. В същото време ще са необходими допълнителни работници и механизатори за изпълнение на графика.

От диаграма на работна ръка (посочена в десетдневки) се вижда, че максималния брой работници използван на обекта е 55 работника. При направената проверка в разпределение на работниците във времето не се констатира несъответствие, но тяхното разпределение е условно. Променливия брой работници за една и съща работа е неправилен и прави диаграмата на работната ръка неприемлива.

В диаграмата на механизацията са показани брой машини в различните дни, но същата е условно приемлива, тъй като е изготвена на 10-дневна база. Непълнотата на комплекта машини за отделните видове СРР прави диаграмата неточна.

Видно от констатираните бележки в предложението по този елемент (МЕ6) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

Съгласно условията на възложителя, заложи в т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и в Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, участник се отстранява от процедурата при наличие на някоя от следните хипотези:

1. Ако не е разработил техническото предложение съгласно техническите спецификации и предварително обявените условия на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ;
2. Ако се установи несъответствие между който и да е от елементите на техническото предложение и изискуемия линеен график за изпълнение на поръчката;
3. Ако е налице несъответствие /несъгласуваност/ противоречие между елементи на отделните раздели /части/ компоненти на техническото предложение.

В Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, изрично е указано, че първо Техническото предложение се проверява дали отговаря на минимално поставените изисквания за съдържание, качество и наличие на задължително изискуеми елементи и дали в своята последователност гарантира навременното и спрямо минималните изисквания на техническата спецификация постигане на резултати.

Видно от констатациите по-горе, в представеното от участника “Предложение за изпълнение на строителните процеси”, има редица елементи, в съдържанието на които са установени непълноти и несъответствия, което означава, че техническото предложение не е разработено съгласно техническите спецификации и предварително обявените условия на възложителя. По отношение на всеки един от изискуемите елементи, са установени редица несъответствия, поради което комисията не би могла да приеме, че разработката в тази част отговаря на изискванията на възложителя.

Налице са и несъответствия между отделни елементи от техническото предложение и представения линеен график за изпълнение на поръчката.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на възложителя към съдържанието на Техническото предложение. Установените несъответствия правят офертата на Участник № 1 Обединение „ПС92-ДИМАС-СЕВЛИЕВО“ ДЗЗД неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ШЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 1 ОБЕДИНЕНИЕ „ПС92-ДИМАС-СЕВЛИЕВО“ ДЗЗД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

#### **КРАТКО ОПИСАНИЕ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА УЧАСТНИК № 2 - „ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО“ АД**

#### **СРОКОВЕ ЗА РЕАЛИЗАЦИЯ НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА:**

В представения образец №3 на Предложение за изпълнение на поръчката са декларирани следните срокове:

- Срок за изпълнение на строителството: **173 /сто и седемдесет и три/ календарни дни**, считано от датата на подписване на протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа.

Гаранционните срокове за обекта ще съответстват на сроковете, съгласно чл. 20, ал. 3 и ал. 4 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти и няма да бъдат по-кратки от посочените там.

Техническото предложение на участника включва освен посоченото по горе предложение за изпълнение на поръчката, така също и подробно описаните в Протокол № 1 от 17.07.2018г.:

*„Изпълнение на строително – монтажни работи на обект: „Реконструкция и рехабилитация на път GAB1169/III-404, Севлиево – Крушево – Младен – яз. „Ал. Стамболийски“. Участък от км. 0 +000 до км. 13 +730“*

- Декларации за съгласие с клаузите на приложения проект на договор.
- Декларации за срока на валидност на офертата.
- Декларации, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

След разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя, заедно с приложено към него Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта, което задължително трябва да съдържа най- малко елементите: **МЕ.1, МЕ.2, МЕ.3, МЕ.4, МЕ.5 – подлежащи на оценка, както и МЕ.6 – линеен график**, комисията установи следното:

### **МЕ.1**

Описана е технологичната последователност, като са разгледани два етапа за изпълнение на поръчката. Първият етап обхваща дейности след подписване на Протокол обр. 2а. Единствената дейност, която е записана е че съвместно с възложителя ще се определят местата за депониране на строителни отпадъци. Не е приемливо тази дейност да се изпълнява след като е въведен строителя на строителната площадка с подписване на Протокол обр.2а, т.к. тези разрешителни режими се определят преди това и същите се записват в самия протокол. Разяснението, че други дейности не се планират заради нежелание да се влиза в противоречие с количествена сметка и срока за изпълнение е некоректно. Работите, посочени като „Подготвителни работи“ са свързани с количества, които ще бъдат заплатени от възложителя и са изцяло строителни работи. Липсата на дейности свързани с организиране на строителна площадка, мобилизиране на ресурсите (техника, материали и работници), Организиране на ВОБД, Организация на безопасни условия на труд и др. са предпоставка за риск от забавяне на законосъобразно започване на строителството. Изброените дейности не могат да се включват в същинските строителните работи. Вторият етап е за изпълнение на обекта. Тук неправилно са включени дейности, които според добрите практики трябва да се изпълняват в подготвителния период. Разчистването на строителната площадка се прави веднъж и е за целия обект, а не се прави всеки път при започване на всяка отделна работа. Предвидените временни и обходни маршрути е записано, че ще се сигнализират съгласно ВОБД, без да се посочи кога се изготвя, кои я съгласува, кога се въвежда, как ще се поддържа и кога се премахва. Не става ясно в този етап какво ще се изпълнява от строителните работи. Няма предвидени дейности по предаване на обекта. С липсата на такива дейности не може да се приеме, че обекта е разчетен съгласно изискванията до неговото предаване на възложителя с Констативен акт обр.15.

При описание на видовете СМР и тяхната последователност е записано, че има график, в който е посочена последователността на изпълнение. Тази препратка към графика показва, че участника е подбрал формално при описание на последователността, т.к. трябва да бъде посочена каква е технологичната зависимост на отделните работи и от нея да се организират работите в графика. От графика се вижда само начална и крайна дата на изпълнение но няма посочена обвързка. Липсата на такава ясно посочена последователност води до неприемане на разчетите в графика. Например за поз.26 „Доставка и полагане на НТК (0/63) за локални ремонти и първи пласт банкети“, завършва на 132-рия ден, два дни след като е положен биндер за долен

---

*„Изпълнение на строително – монтажни работи на обект: „Реконструкция и рехабилитация на път ГАВ1169/III-404, Севлиево – Крушево – Младен – яз. „Ал. Стамболийски“. Участък от км. 0 +000 до км. 13 +730”*

пласт на покритието. Независимо от това за локални ремонти ли ще е или за банкети, то той следва да завърши преди полагането на биндер.

Дренажният материал от поз.28 по време завършва едновременно (на 57-мия ден) с изкопа за него, а полагането на дренажните тръби (поз.35) се изпълнява 70-79-ти ден. Тези несъответствия с технологиите за изпълнение, показват, че участника е подброял формално към изискването за последователност на работите.

За всяка една работа е предложено описание на работници и механизация. Предложените технологии в по-голямата си част са само рамкирани. Формалното отношение към технологиите не позволява да се прецени дали описаната техника е напълно достатъчна за да се изпълнят качествено работите. Например за изкопи по поз.17 и 18 е записано, че фирмата разполага с много и разнообразни багери, които загребват материала и го натоварват на самосвали, които от своя страна го транспортират до депо за отпадъци.

Неточност има и при използване на материали. Например за поз.21 за направа на първи битумен разлив (стр.19) е записано, че ще се използва битумна емулсия, а не разреден битум както е по техническа спецификация.

Съгласно изискванията на възложителя, към тази точка трябва да се съдържа и описание на мерките за ЗБУТ. Такива не са предложени.

Видно от констатираните бележки в предложението по този елемент (ME1) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

## ME.2

В частта от разработката си, свързана с този елемент, участникът е представил описание на производството на асфалтови и бетонови смеси и производство на инертни материали. И трите производствени бази са негова собственост, което ще намали риска от срив в логистиката. Останалите строителни материали ще се доставят от външни производители с които участника декларира добри взаимоотношения. По отношение на контрола на качеството на материалите е посочена схема (стр.33) от която се вижда принципния подход за организация на контрол на качеството. Същият при прилагане ще позволи да не се допусне влагане на некачествени материали. Липсва описание на това по какъв начин ще се организира доставката на материалите, складиране, съхранение и влагане.

Организацията на човешките ресурси е предложена с описание на експертите, които ще бъдат ангажирани с поръчката. Към изискуемите ключови експерти е предложен още един – Инженер по част геодезия. Описаните длъжностни характеристики с посочени задължения и отговорности са в съответствие с добрите практики. Геодезиста е разчетен със специфични за тази длъжност задачи. Няма посочена йерархична схема от която да са видни субординацията и нивата на отговорност. Не е посочено как със своите действия ще се изпълни обекта съгласно замисъла и стратегията. Не е посочено как се организира изпълнителския състав. Единствено на стр. 38 е записано че ще се работи на 5-дневна работна седмица и 8-часов работен ден. Това противоречи на разработения график. Същият е разработен при 7-дневна работна седмица.

Техниката е показана като общо ангажирана за обекта. Няма посочено разпределение по видове СРР. Такова може да е види от графика и описанието в предходната точка. В своя база в близост до обекта, участника е разписал, че ще поддържа своя техника за резерв.

Във връзка с направените констатациите, може да се приеме за изпълнен конкретния елемент.

### МЕ.3

По отношение на елемент МЕ.3, в разработката на участника не се съдържа информация и същият не може да бъде приет за изпълнен.

### МЕ.4

По отношение на елемент МЕ.4, в разработката на участника не се съдържа информация и същият не може да бъде приет за изпълнен.

### МЕ.5

По отношение на елемент МЕ.5, в разработката на участника не се съдържа информация и същият не може да бъде приет за изпълнен.

### МЕ.6

От представения график е видно, че същият не е разчетен по етапи съгласно описанието. Общата продължителност е от 173 календарни дни. В графика са посочени начало, край и продължителност на всяка една работа. За всяка една работа са посочени броя на работниците и вида и броя на машините, които ще изпълняват съответната работа. Предвиденото разпределение на механизация и работници е съобразно добрите практики при изпълнение на подобни обекти. Технологичната последователност описана в предложението е принципна и съобразена със специфичните особености на обекта.

Констатирани са и неправилни последователности. Например поз.26 „Доставка и полагане на НТК (0/63) за локални ремонти и първи пласт банкети“, завършва на 132-рия ден, два дни след като е положен неплътен асфалт - биндер за долен пласт на покритието. Независимо от това, дали е за локални ремонти или за банкети, то той следва да завърши преди полагането на биндер.

Дренажният материал от поз.28 по време завършва едновременно (на 57-мия ден) с изкопа за него а полагането на дренажните тръби (поз.35) се изпълнява 70-79-ти ден.

Графика е разработен при 7-дневна работна седмица, с което се нарушава изискванията на КТ и не се дава възможност при голямо закъснение да се планира работа в почивни дни. В същото време в изричен текст от предложението (стр.38) е записано, че ще се работи на 5-дневна седмица.

От диаграма на работна ръка (посочена в дни) е видно, че максималния брой работници, използван на обекта е 140 работника. При направената проверка в разпределение на работниците във времето не се констатира несъответствие.

В диаграма на механизацията показани брой машини в различните дни не се откри несъответствие.

Видно от констатираните бележки и съгласно изискванията на методиката този елемент може да се приеме за условно изпълнен.

Съгласно условията на възложителя, заложи в т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и в Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, участник се отстранява от процедурата при наличие

на някои от следните хипотези:

1. Ако не е разработил техническото предложение съгласно техническите спецификации и предварително обявените условия на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ;
2. Ако се установи несъответствие между който и да е от елементите на техническото предложение и изискуемия линеен график за изпълнение на поръчката;
3. Ако е налице несъответствие/несъгласуваност/противоречие между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение.

В Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, изрично е указано, че първо Техническото предложение се проверява дали отговаря на минимално поставените изисквания за съдържание, качество и наличие на задължително изискуеми елементи и дали в своята последователност гарантира навременното и спрямо минималните изисквания на техническата спецификация постигане на резултати..

Видно от констатациите по-горе, в представеното от участника “Предложение за изпълнение на строителните процеси”, има липсващи елементи, което означава, че техническото предложение не е разработено съгласно техническите спецификации и предварително обявените условия на възложителя. Изцяло липсва предложена информация относно вижданията на участника по елементи МЕ.3, МЕ.4 и МЕ.5. По отношение на елемент МЕ.1 са установени редица несъответствия, поради което комисията не би могла да приеме, че разработката в тази част отговаря на изискванията на възложителя. Налице са и несъответствия между отделни елементи от техническото предложение и представения линеен график за изпълнение на поръчката.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на възложителя към съдържанието на Техническото предложение. Установените несъответствия правят офертата на Участник № 2 „ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО“ АД неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ПЗОО предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 2 „ПЪТНИ СТРОЕЖИ - ВЕЛИКО ТЪРНОВО“ АД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

---

*„Изпълнение на строително – монтажни работи на обект: „Реконструкция и рехабилитация на път ГАВ1169/Ш-404, Севлиево – Крушево – Младен – яз. „Ал. Стамболийски“. Участък от км. 0 +000 до км. 13 +730”*

**КРАТКО ОПИСАНИЕ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА  
УЧАСТНИК № 3 - „ЕВРОПЪТ 2005“ ООД “**

**СРОКОВЕ ЗА РЕАЛИЗАЦИЯ НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА:**

В представения образец №3 на Предложение за изпълнение на поръчката са декларирани следните срокове:

- Срок за изпълнение на строителството: **180 /сто и осемдесет/ календарни дни**, считано от датата на подписване на протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа.

Гаранционните срокове за обекта ще съответстват на сроковете, съгласно чл. 20, ал. 3 и ал. 4 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти и няма да бъдат по-кратки от посочените там.

Техническото предложение на участника включва освен посоченото по горе предложение за изпълнение на поръчката, така също и подробно описаните в Протокол № 1 от 17.07.2018г.:

- Декларации за съгласие с клаузите на приложения проект на договор.
- Декларации за срока на валидност на офертата.
- Декларации, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

След разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя, заедно с приложено към него Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта, което задължително трябва да съдържа най- малко елементите: МЕ.1, МЕ.2, МЕ.3, МЕ.4, МЕ.5 – подлежащи на оценка, както и МЕ.6 – линеен график, комисията установи следното:

**МЕ.1**

Разработката на участника в тази част, започва с кратко описание на обекта. Посочените дейности и параметри отговарят напълно на информацията, съдържаща се в техническата спецификация и останалите части от документацията за обществената поръчка.

В подхода за изпълнение на обекта са представени три етапа за изпълнение на поръчката. В първия етап са предложените дейности, свързани с подготовката на строителната площадка и строителя за започване на СРР. Същият е разчетен да започне след подписване на Протокол обр.2а. Представената последователност на работите е принципна, но обхваща всички необходими дейности за започване на строителството. ВОБД е правилно разгледана по отношение на съставяне, съгласуване с компетентни

---

*„Изпълнение на строително – монтажни работи на обект: „Реконструкция и рехабилитация на път ГАВ1169/III-404, Севлиево – Крушево – Младен – яз. „Ал. Стамболийски“. Участък от км. 0 +000 до км. 13 +730”*

органи (Община Севлиево и ОДМВР – III (КАТ)) и подготовка на знаковото стопанство съгласно схемите. Мобилизацията на ресурсите е разгледана детайлно, като е обърнато внимание на придвижването на техниката до обекта в местата определени за нопуване, както и мобилизиране на изпълнителския и експертен състав.

По отношение материалите, участникът правилно е разгледал като процедура по одобряване на доставчици и доставка само на тези необходими за склад. Устройването на временен лагер с описание на неговите елементи е правилно и в съответствие с добрите практики.

Вторият етап е свързан със строителните работи. Посочените работи с техните обеми съответстват напълно на тези от ТС и КС. Технологиите на уведомяване на СН за започване на всеки нов вид СРР е добро решение. Предложените дейности, съпътстващи строителството – заявки и организация на доставката на материали, съставяне на документи по Наредба 3/31.07.2003г, направата на екзекутивни чертежи, организиране на лабораторни тестове и други са разгледани детайлно. Описанието на изискванията за безопасност на труда е представено с цели, организация на оценка на риска, изготвяне на план, инструктажи, класифициране на опасностите и др. Предложените мерки обхващат строителни работи и работа с машини. Представените планове за действие при пожар и авария са съобразени с конкретните особености на предмета на поръчката.

Етапът за завършване на обекта и неговото предаване е свързан с дейности по почистване на строителна площадка, приключване изготвянето на екзекутивни документи, доизмерване на изпълнените СРР, окомплектоване на всички документи, демобилизация на всички останали ресурси и предаване на обекта с Констативен акт обр.15.

Описанието на технологията на всички видове СРР е съобразена с изискванията на ТС. Правилно е съобразено, че геодезическите работи трябва да започнат след въвеждане на ВОБД. Геодезическите работи правилно са отразени за изкопи, фрезозване, полагане на бордюри, асфалтови работи, водостоци и др. На следващо място са разгледани дейности, свързани с почистването. По отношение обхвата, представените технологии са разгледани изключително детайлно. Освен за технологията те са разчетени и с екипите, които ще изпълняват работите. Изкопите са изцяло по ТС 2014 на АПИ. Отводнителни съоръжения също са правилно разчетени като технологии. Пътните работи са с подходяща технология, като към посочената методика за изпитване на стр.47-48, са представени и разяснения. Асфалтовите работи са разгледани с производство, доставка и полагане. По отношение производството разработката е принципна, т.к. не се предвижда да е производство на участника. Доставката е съобразена с изискването за разлика в температурата на доставяне, спрямо тази от работната рецепта. Предложените транспортни средства са напълно достатъчни и биха гарантирали нормалното обезпечаване на процеса. Полагането на асфалтовите пластове е разделено на такива за битумизирана основа, биндер и плътна за износващ пласт. Към тях е прибавена и технологията за локални ремонти – кръпки. Посочените технологии са приемливи и приложими. Битумните разливи са съобразени с пластове, които ще се изпълняват. Повдигането на РШ също е представено с подходяща технология, която ще позволи да се направи подходящо рекордиране. Хоризонтална маркировка и вертикална сигнализация са представени с необходимата технология. Същото се отнася и за работите, свързани с изкуствените съоръжения (бетони и водостоци). Направата на мрежа за широколентов интернет е комплексно свързана с изкопи, полагане на тръбна мрежа и обратни насипи. Като последователност и отделни видове СРР може да се приеме за правилна. Направата на бордюри и тротоарни настилки са с подходяща



технология и подходящи екипи за изпълнение. Като ключови моменти за всеки един момент (Обособена дейност) са посочени ресурсите необходими за тяхното изпълнение. В тази връзка са изведени като критични моменти изпълнението на отделните работи, от които зависи цялостния срок за изпълнение – Критичен път. Въз основа на него са набелязани достатъчно мерки, които да не позволят да допусне закъснение.

Последователността на изпълнение на работите е съобразена с технологичната обвързаност. При описание на мерките за ЗБУТ са спазени изискванията на внедрената СУК ISO 18001/2007 OHSAS. Предложеният план е по отношение на различните видове работи и използване на механизация. Мерките за ЗБУТ са разработени на база трите етапа за изпълнение, като за всеки един от тях са набелязани конкретни мерки и действия по опазване живота и здравето на работниците.

Видно от констатираните бележки в предложението по този елемент (ME1) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение, което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

## ME.2

В частта от разработката, свързана с този елемент, участникът е представил разпределение на дейностите по вертикална йерархичност с възлагане на отделни задачи от експертите към изпълнителите. Описаните експерти в екипа са изискуемите ключови експерти, както и предложени допълнителни такива по усмотрение на участника – Геодезист, Ръководител лаборатория, Механизатор, Началник ПТО и Специалист по опазване на околна среда. Предложената организационна таблограма стр. 97 е съобразена с изискванията за субординация спрямо отговорностите. Трите нива на йерархичност са класически. Първо ниво е на Ръководител на обекта, на второ ниво са всички останали експерти и трето ниво е от изпълнителски състав. Посочените взаимовръзки са приемливи и съответстват на добрите практики. Разпределение на задачите на експертите е показано за всеки един експерт поотделно. Йерархичната структура е илюстрирана с поставяне на задачите по вертикала. За всеки един експерт е представено от кого си получава задачите, как ги изпълнява, на кого ги свежда за изпълнение (ако лично не ги изпълнява). Предвижда се най-голямата отговорност да се носи от Ръководител на обекта, което е правилно. В табличен вид е посочено разпределението на изпълнителския състав. От посочените ресурси може да се направи извод, че същите са достатъчни за да се реализират заложените обеми работа в предвидените срокове. Изпълнителския състав е разпределен в седем екипа. За всеки един екип е посочено, че разполага с две бригади с определен брой работници и техника. Работите които ще изпълнява всеки екип са разчетени по време и са конкретно описани. Те са групирани така, че да се изпълняват от едни и същи работници, притежаващи еднаква квалификация. При съпоставяне на работниците от графика, спрямо тези описани на стр.107-112 и диаграмата на работната ръка се констатира пълно съответствие. Механизацията, посочена при същото описание, графика и диаграмата на механизацията също съвпада напълно. Разчетите са съобразени с описаните технологии за изпълнение.

Видно от констатираните бележки в предложението по този елемент (ME2) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение, което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

## ME.3

По отношение този елемент, участникът е започнал изложението си с идентифициране на участниците в строителния процес. Предложено е подробно

---

*„Изпълнение на строително – монтажни работи на обект: „Реконструкция и рехабилитация на път GAB1169/III-404, Севлиево – Крушево – Младен – яз. „Ал. Стамболийски“. Участък от км. 0 +000 до км. 13 +730”*

описание на комуникацията на изпълнител с всеки един от тях. Посочени са конкретни въпроси за комуникация и документите, които се съставят от тази комуникация. По отношение на възложителя са описани действия по организиране на комуникацията от подписване на договора до предаване на обекта с изпълнени строителни работи. Предвидените работни срещи са подходящо средство, на които да се осъществява обмен на информация и представя доклад на напредъка на изпълняваните дейности. Средствата за комуникация (електронна поща, телефони, писмени протоколи, факсове и др.) са подбрани добре и съобразени с особеностите на обекта. Описаната субординация в екипа по отношение на вътрешната комуникация е правилно определена. Редът за осъществяване на работни съвещания (срещи), на които да се поставят задачи и се прави отчет на тяхното изпълнение е правилен. Разпределението на задачите по организиране на комуникацията е съобразено с добрите практики. Вътрешния контрол и координация при изпълнение на поръчката са съобразени с избраната йерархичност. Видовете контрол (превантивен, текущ и приемателен) са относими към общия контрол на качеството на изпълнение. Предложените мерки за действие при спиране на поръчката от страна на възложителя правилно са определени съгласно Наредба 3/31.07.2003г. Подписването на Акт обр.10, заедно с предвидените мерки по консервиране на обекта са достатъчни, за да се предпазят изпълнените работи от компрометиране за времето на престой до подновяване на строителството. Видно от констатираните бележки в предложението по този елемент (МЕ3) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение, което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

#### МЕ.4

При разглеждане на този елемент, участникът се е придържал стриктно към изискванията на методиката. Разгледани са двете мерки дефинирани от възложителя. За всяка една от тях е направен анализ.

По отношение мярка „Организиране на работния процес, така че да се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки“ за Компонента А (обхват и предмет на мярката) са предложени редица възпрепятстващи моменти – намаляване ширината на платното, цялостно затваряне на едното платно при изпълнение на СРР, заемане на тротоар в населено място и други. Обхвата на мярката е съобразен със спецификата на обекта (сравнително тесните платна за движение и организацията – двупосочно движение)м като тези препятствия реално биха затормозили пропускателната способност. За Компонента Б „Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ“, за всяко едно препятствие е описано реално действие за превенция и такова за преодоляване на последствията – придвижване на механизацията за ношуване в приобектовите лагери, складиране на материали в складове или уширения (отбивки) на пътя, работа в светлата част на деня, информиране на обществеността за налични препятствия и др. ВОБД да е организирано за работа при неотбито движение с възможност за обходни маршрути при възникване на необходимост. Посочените отговорности на ръководител обект и технически ръководител са съобразени с основните им задължения, подробно разгледани в останалата част от разработката. По отношение мярка „Информиране на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи“ за Компонента А (обхват и предмет на мярката) са предложени редица възпрепятстващи моменти – прозрачност в работите, затваряне на движението без предварително обявление и други.

От направения анализ се вижда, че направените допуски за обхват на тази мярка са правилни. За Компонента Б „Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ“ за всеки анализиран аспект, свързан с обхвата, са предвидени конкретни мерки. Видно е, че предложените действия в по-голямата си степен са относими към превенцията на мярката. Тук са предложени активно участие на местните средства за информация – печат и местен ТВ канал. Информационната табела също е посочена като средство за прилагане, но тя е задължителна по условие (Наредба 2). Поставянето на подходящи знаци съгласно схемите на ВОБД също е дейност изискуема по норматив. Организирането на срещи с местното население за разясняване на последователността на изпълнение и конфликтни зони е добро решение. Правилно е прилагането за допуснатото отклонение – не е информирана обществеността. Веднага се прави среща съвместно с общинските власти на която се отчита изпълнението и какво предстои за изпълнение. Предложените допълнителни мерки с предложение за обхват и текущо прилагане са приложими и имат отношение към конкретния обект. Тези мерки са свързани с надграждащите условия.

Видно от констатираните бележки в предложението по този елемент (ME4) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение, което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

#### ME.5

В тази част от разработката си, участникът е предложил описание на мерки за ограничаване на негативното влияние на строителния процес върху околна среда. Тук са разгледани трите базови мерки, изискуеми като минимално необходими за разглеждане от възложителя. Като цяло е направен анализ на възможните рискове за негативно влияние. Посочената политика по опазване на околната среда е правилно разгледана с обхват, внедряване и оперативен контрол. От анализа се вижда, че всички източници на замърсяване могат да бъдат причинени от строителната дейност а само за отпадъците е добавено и от битовата дейност.

Описанието по отношение управление на отпадъците е съобразено с ЗУО и подзаконовите актове. За мярка „Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и други работни течности от механизацията“ са описани анализ и мерки. За Компонента А (обхват и предмет на мярката), са предложени изтичане на масло и гориво от строителните машини от неправилна експлоатация, неправилно съхранение на отработени масла и др. За всяка една от тях е предложено описание по Компонента Б (текущо прилагане и действия при отклонение от изпълнението). Като такива могат да се посочат предварителен технически преглед в базата, използване на катализатори, работа само с изправни двигатели и други. При регистриране на отклонение са предложени действия по използване на попиващи препарати (дървени стърготини, пясък и др.). За Мярка „Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката“ е направен анализ на възможните предпоставки за замърсяване. Този анализ е основа за илюстрирането на обхвата на мярката. Конкретните посочени предпоставки са прах при изпълнение на изкопни и разрушителни дейности, отработени газове от строителна механизация и автотранспорт и др. За Компонента Б „Текущо прилагане и действия при отклонения“ е предложено измерване на запрашеността, почистване на гумите на самосвалите, използване на водоноска за овлажняване на пътя, измиване на гуми и трасета от пътя, загасяне на двигатели при престой и др. При регистриране на

отклонение, действията са правилни – подмяна на машини с неизправни двигатели, спиране на строителството до пълно обезпачаване на пътя и др.

По отношение Мярка „Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство“ са предложени различни обхвати, имащи отношение към мярката. Те са по отношение на различните видове отпадъци генерирани по време на строителството – битови и строителни. По този повод е предложен и обхват с разделно събиране. Друг обхват е транспортиране на материали, планиране на доставките с подходящ транспорт, преработка на отпадъци и др. Предложени са дейности по използване на подходящи контейнери, използване покривала за самосвали, отделяне на годните материали за втора употреба и др. За дейности при отклонения са предложени своевременно извозване на строителните отпадъци, спазване изискванията за обработка съгласно ЗУО и др.

Видно от констатираните бележки в предложението по този елемент (ME5) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение, което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

## ME.6

От представения график е видно, че същият е разчетен по етапи съгласно описанието, първи етап 9 дни, втори етап 164 дни и трети етап – 7 дни. Общата продължителност е от 180 календарни дни. Видно от графика етапите се изпълняват последователно, като само във втория и третия етап има „застъпване“ от един ден – 173-тия. В графика има посочено начало, край и продължителност на всяка една работа. За всяка една работа са посочени броя на работниците и вида и броя на машините, които ще изпълняват съответната работа. Етапа на подготовка включва всички предвидени и описани дейности. Разчетените механизация и работници са достатъчни, за да се изпълни организацията на работната площадка и мобилизацията на строителната техника (влекач с тов.платформа). За етапа на строителство са посочени всички предвидени в КС работи. Посочените ресурси (техника и работници) за една част от работите са достатъчни да изпълнят работите в предвидения срок. Има обаче и липсващи машини в комплекта. Например за подготвителни и земни работи (поз.3-15 и 19), е предвидено същите да бъдат изпълнени от трети екип. Същевременно от изброените работи, за поз. 19 свързана с доставка, полагане и уплътняване на почви А1 за локални ремонти (зона А), е видно, че няма предвидена машина за уплътняване (валяк или друга), както и подходяща машина за разриване на пластове. Т.к. всички видове работи са планирани за изпълнение по едно и също време (10÷89-ти ден), то разчетеният брой работници за някой дейности са рисков и поставя под съмнение заложените дневни напредъци. Например поз. 14, свързана с ръчен изкоп на тежки земни почви, е предвидено да се изпълни от двама работника. Обема от работа е 836,97м<sup>3</sup>. При разчет от 80 календарни дни (около 60 работни дни), това би означавало дневен напредък от 14 м<sup>3</sup>/ден или около 7м<sup>3</sup>/ден за един работник. За поз. 32, 48 51, свързани с доставка на бетон, няма предвидена подходяща механизация – бетоновоз или друга.

Технологичната последователност описана в предложението като цяло е съобразена с изискванията на ТС и добрите практики. Асфалтовите работи са съобразени по време с полагането на трошенокаменната основа, бетонови бордюри 15/25 и направата на фрезозането. Направата на банкетите е съобразена с полагането на два пласта – на ниво съществуваща асфалтова настилка и втори пласт след полагане на износващ пласт. Полагането на хоризонталната маркировка е съобразена с полагане на износващ пласт, но поставянето на вертикалната сигнализация, не е съобразено с

---

*„Изпълнение на строително – монтажни работи на обект: „Реконструкция и рехабилитация на път GAB1169/III-404, Севлиево – Крушево – Младен – яз. „Ал. Стамболийски“. Участък от км. 0 +000 до км. 13 +730”*

направата на банкетите. Монтажа на пътните знаци завършва на 171-вия ден, а полагането на втория пласт трошен камък за банкети завършва на 173-тия ден. Не е приемливо изкопът за тротоари да завърши на 66-тия ден, а направата на тротоара с бетонови плочи да продължи до 151-вия ден.

Не е приемливо изкопът за облицован окоп да завърши изцяло (на 63-тия ден) и след това да започне изграждане на облицовката – от 64-тия до 118-тия ден.

От диаграма на работна ръка (посочена в дни), се вижда че максималния брой работници използван на обекта е 80 работника. При направената проверка в разпределение на работниците във времето не се констатира несъответствие.

В диаграма на механизацията, по отношение илюстрираните по видове и брой, в различните дни не се откри несъответствие. Разчетените машини са достатъчни да изпълнят заложените дневни напредъци.

Видно от констатираните бележки в предложението по този елемент (МЕ6) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение, което не отговаря на минималните изисквания и следва да не се приема за изпълнено.

Съгласно условията на възложителя, заложен в т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и в Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, участник се отстранява от процедурата при наличие на някоя от следните хипотези:

1. Ако не е разработил техническото предложение съгласно техническите спецификации и предварително обявените условия на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ;
2. Ако се установи несъответствие между който и да е от елементите на техническото предложение и изискуемия линеен график за изпълнение на поръчката;
3. Ако е налице несъответствие/несъгласуваност/противоречие между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение.

В Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, изрично е указано, че първо Техническото предложение се проверява дали отговаря на минимално поставените изисквания за съдържание, качество и наличие на задължително изискуеми елементи и дали в своята последователност гарантира навременното и спрямо минималните изисквания на техническата спецификация постигане на резултати..

Видно от констатациите по-горе, в представеното от участника “Предложение за изпълнение на строителните процеси”, има елемент (МЕ.6), в съдържанието на който са установени непълноти и несъответствия, което означава, че техническото предложение не е разработено съгласно техническите спецификации и предварително обявените условия на възложителя.

Налице са и несъответствия между отделни елементи от техническото предложение и представения линеен график за изпълнение на поръчката.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

С оглед изложеното комисията счита, че участникът не е спазил изискванията на възложителя към съдържанието на Техническото предложение. Установените несъответствия правят офертата на Участник № 3 „ЕВРОПЪТ 2005“ ООД неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя и Техническата спецификация. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ПЗЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника, да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с т. 6.3.2, раздел VI „Съдържание на офертата“ от Указанията за подготовка на офертата и Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 3 „ЕВРОПЪТ 2005“ ООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

## КРАТКО ОПИСАНИЕ НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА УЧАСТНИК № 4 - ДЗЗД „КРУШЕВО“

### СРОКОВЕ ЗА РЕАЛИЗАЦИЯ НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА:

В представения образец №3 на Предложение за изпълнение на поръчката са декларирани следните срокове:

- Срок за изпълнение на строителството: **180 /сто и осемдесет/ календарни дни**, считано от датата на подписване на протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа.

Гаранционните срокове за обекта ще съответстват на сроковете, съгласно чл. 20, ал. 3 и ал. 4 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти и няма да бъдат по-кратки от посочените там.

Техническото предложение на участника включва освен посоченото по горе предложение за изпълнение на поръчката, така също и подробно описаните в Протокол № 1 от 17.07.2018г.:

- Декларации за съгласие с клаузите на приложения проект на договор.
- Декларации за срока на валидност на офертата.
- Декларации, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

След разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя, заедно с приложено към него Предложение за цялостния подход за изпълнение на обекта, което задължително трябва да съдържа най- малко елементите: **МЕ.1, МЕ.2, МЕ.3, МЕ.4**,  
*„Изпълнение на строително – монтажни работи на обект: „Реконструкция и рехабилитация на път GAB1169/III-404, Севлиево – Крушево – Младен – яз. „Ал. Стамболийски“. Участък от км. 0 +000 до км. 13 +730“*

**МЕ.5 – подлежащи на оценка, както и МЕ.6 – линеен график, комисията установи следното:**

#### **МЕ.1**

В подхода за изпълнение на обекта са представени три етапа за изпълнение на поръчката. Комплексния подход за изпълнение на поръчката е правилно подбран от гледна точка на сравнително краткият срок за изпълнение и възможности на участника да „насити“ обекта с техника и работници. Оптимизирания подход, който участникът предлага, дава допълнителни възможности за гъвкав подход при изпълнение на работите.

В първия етап са предложени дейности, свързани с подготовката на строителната площадка и строителя за започване на СРР и мобилизация на ресурсите. В таблична форма са посочени за всяка дейност предвидените конкретни задачи за изпълнение. Етапът е разчетен да започне след подписване на Протокол обр.2а. За всяка задача е посочен екипа за изпълнение с брой работници, необходимата механизация и ключови моменти. Мобилизацията на ресурсите е правилно разгледана, като придвижване на техниката до обекта в местата определени за нощуване, както и мобилизиране на изпълнителски и експертен състав. Устройването на временен лагер с описание на неговите елементи е правилно. Въвеждането на ВОБД е правилно посочено като организация за създаване на проект (ако не се ползва този от техническия проект), съгласуване и въвеждане. Поддръжката е разчетена да продължи в следващия етап. Изграждане на временна база и нейното поддържане е съобразено с нуждите на строителството.

Вторият етап е свързан със строителните работи. Посочените работи, с техните обеми, съответстват на тези от ТС и КС. Тук дейностите обхващат различните участъци, а задачите в тези дейности са различните видове СРР. Това разделение помага за конкретни задачи към изпълнителите с конкретен състав и техника. Предложените осем бригади са специализирани в различни видове работа и изпълняват едни и същи работи по различните участъци – дейности.

Третият етап е свързан със задачи по предаване на обекта. Основните задачи са за окомплектоване на документите и разчистване на строителна площадка и подписване на Акт обр.15. При описание на организацията на изпълнение на обекта са направени предложения валидни за целия екип за целия обект. От тях са формирани при отделните видове СРР и отделни видове организация. Организацията по време на подготвителния период е подробно описана. От там може да се проследи конкретната последователност на работите. За строителния етап, за всяка работа са предложени конкретен срок за изпълнение и обем на работата. Етапа на предаване на обекта като организация също е правилно разчетен във времето.

Описанието на технологията на всички видове СРР е съобразена с изискванията на ТС. Правилна е разгледаната технология за изкопите, които са изцяло съгласно ТС 2014 на АПИ. Локалните ремонти са описани с възможните видове СРР и тяхната последователност на изпълнение. Пътните работи са представени с подходяща технология. Асфалтовите работи са разгледани с доставка и полагане. Доставката е съобразена с изискването за разлика в температурата на доставяне спрямо тази от работната рецепта. Предложените транспортни средства са съобразени със заложените срокове и обеми за изпълнение. Полагането на асфалтовите пластове е разделено на такива за битумизирана основа, биндер за долен и/или изравнителен пласт и плътна за износващ пласт. Към тях е прибавена и технология за локални ремонти – кръпки. Посочените технологии са приемливи и приложими. Битумните разливи са съобразени

*„Изпълнение на строително – монтажни работи на обект: „Реконструкция и рехабилитация на път GAB1169/III-404, Севлиево – Крушево – Младен – яз. „Ал. Стамболийски“. Участък от км. 0 +000 до км. 13 +730”*

с пласовете, които ще се изпълняват. Повдигането на РШ също е с подходяща технология, която ще позволи да се направи подходящо рекордиране. Трошенокаменната основа е съобразена със спецификата – полага се за локални ремонти. Посочените допуски и толеранси при приемане на изпълнената работа са съгласно ТС 2014 на АПИ. Хоризонтална маркировка и вертикална сигнализация също са с подходяща технология. Направата на работите свързани с водостоците са с приемлива технология. Направата на мрежа за ширококолов интернет е комплексно обвързано с изкопи, полагане на тръбна мрежа и обратни насипи. Като последователност и отделни видове СРР може да се приеме за правилна. Направата на бордюри и тротоарни настилки е представена подходяща технология. Последователността на изпълнение на работите е съобразена с технологичната обвързаност.

При описание на мерките за ЗБУТ са спазени изискванията на внедрената СУК ISO 18001/2007 OHSAS от дружествата – членове на обединението. Предложеният план е по отношение на различните видове работи и използване на механизация. Условието са разработени на база трите етапа за изпълнение, като за всеки един от тях са набелязани конкретни мерки и действия по опазване живота и здравето на работниците. Разписаните конкретни отговорности на всеки един от експертите са съобразени с техните функционални отговорности. Последователността на зависимите работи - асфалтови работи към бордюри, битумни разливи и кръпки е правилна. Последователността от подписване на Протокол обр.2а, през изпълнение на строителните задачи, до предаване на обекта с Акт обр.15 е правилно разчетена.

Видно от констатираните бележки в предложението по този елемент (ME1) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

## ME.2

В частта от разработката, свързана с този елемент, участникът е представил разпределение на дейностите на ниво отделна задача. Всяка една задача (работа) е разчетена с отговорник и екип и кой какво изпълнява конкретно за тази работа. Разпределението е съобразено с функционалните отговорности на всеки един експерт. За етапа на изпълнение на строителството, се вижда че са ангажирани и четиримата експерти. Всеки в своята специфична област е предвиден да изпълни конкретни дейности. От описанието се вижда че от четиримата експерти само техническия ръководител има организационни и преки задължения, докато останалите лица имат предимно контролни функции.

Посочената механизация е съобразена с необходимите като вид и брой технически средства за изпълнение на работите по описаните технологии. Изпълнителския състав е организиран в осем бригади. Всяка една бригада е с посочени конкретни задачи, които ще изпълнява. От това разпределение се вижда, че тези бригади са специализирани по различните видове СРР. По този начин ще се постигне добро сработване на бригадата и изпълнение на работите за максимално къси срокове с добро качество, т.к. ще се използват работници с подходяща квалификация.

Материалите са посочени като вид без обем. Описаната последователност на доставяне чрез заявки, избор на подходящ транспорт, подходящо складиране и влагане в строителството са съобразени с добрите практики. Съгласуване на доставчиците е правилно решение.



Разгледаната схема за вертикална йерархичност с възлагане на отделни задачи от експертите е правилна. Описаните експерти в екипа са изискуемите ключови експерти. Трите нива на йерархичност са класически. Първо ниво е на Ръководител на обекта, второ ниво всички останали експерти и трето ниво е от изпълнителски състав. Посочените взаимовръзки са приемливи. Разпределението на задачите на експертите е показано за всеки един от етапите за изпълнение. Йерархичната структура е изобразена с поставяне на задачите по вертикала, с посочване на мониторинга за тяхното изпълнение, отчитане и анализ. За всеки един експерт е посочено от кого си получава задачите, как ги изпълнява, на кого ги свежда за изпълнение (ако лично не ги изпълнява) как ги контролира, кога и как ги отчита. Предвидено е най-голямата отговорност да се носи от Ръководителя на обекта. В периода на строителството на Техническия ръководител правилно са възложени най-много отговорности. Посочено е разпределение на изпълнителския състав, механизацията и материалите. От посочените ресурси може да се направи извод, че същите са достатъчни да се реализират посочените обеми работа в предвидените срокове. Материалите са разгледани подробно, като са доставка, складиране и влагане. Предложен е метод за работа при регистриране на несъответстващ материал, който е изцяло за сметка на изпълнителя, като се предвижда подмяната с нов материал, отговарящ на изискванията.

Видно от констатираните бележки в предложението по този елемент (МЕ2) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

### МЕ.3

По отношение този елемент, участникът е започнал изложението си с идентифициране на участниците в строителния процес съгласно ЗУТ. Предложено е подробно описание на комуникацията на изпълнител с всеки един от тях. Посочени са конкретни въпроси за комуникация и документите, които се съставят от тази комуникация.

По отношение на възложителя са описани действия по организиране на комуникацията от подписване на договора до предаване на обекта с изпълнени строителни работи. Предвидените работни срещи са подходящо средство, на които да се осъществява обмен на информация и представя доклад на напредъка на изпълняваните дейности. Средствата за комуникация (електронна поща, телефони, писмени протоколи, факсове и др.) са подбрани добре и съобразени с особеностите на обекта.

Описаната субординация в екипа по отношение на вътрешната комуникация е правилно определена. Редът за осъществяване на работни съвещания (срещи), на които да се поставят задачи и се прави отчет на тяхното изпълнение е правилен. Разпределението на задачите по организиране на комуникацията е съобразено с добрите практики. Вътрешния контрол и координация при изпълнение на поръчката са съобразени с избраната йерархичност. Видовете контрол (превантивен, текущ и приемателен) са относими към общия контрол на качеството на изпълнение.

Предложените мерки за действие при спиране на поръчката от страна на възложителя правилно са определени съгласно Наредба 3/31.07.2003г. Подписването на Акт обр.10, заедно с предвидените мерки по консервиране на обекта са достатъчни, за да се предпазят изпълнените работи от компрометиране за времето на престой до подновяване на строителството. Предложените конкретни стъпки от уведомяване до

реални действия по консервиране на обекта са съгласно изискванията на наредбата и договора за изпълнение.

Видно от констатираните бележки в предложението по този елемент (МЕ3) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

#### МЕ.4

При разглеждане на този елемент, участникът се е придържал стриктно към изискванията на методиката. Разгледани са двете мерки дефинирани от възложителя. За всяка една от тях е направен анализ. По отношение мярка „Организиране на работния процес, така че да се прекъсва транспортната свързаност между крайните точки на пътните отсечки“ за Компонента А (обхват и предмет на мярката) са предложени редица възпрепятстващи моменти – въведена неправилна ВОБД, работа в тъмна част на денонощието, осветеност на оставени материали, изкопи и други. Обхвата на мярката е съобразен със спецификата на обекта (сравнително тесните платна за движение и организацията – двупосочно движение)м като тези препятствия реално биха затормозили пропускателната способност. За Компонента Б „Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ“, за всяко едно препятствие е описано реално действие за превенция и такова за преодоляване на последствията – работа в светлата част на денонощието, ВОБД ще е за работа без прекъсване на движението, премахване на пречките по пътя с цел организиране на двупосочно движение в две ленти. При допуснато нарушение, се въвежда подходяща ВОБД, пътя се разчиства от препятствието и се възстановява покритието за пропускане в две платна. За целта се актуализира и работния график. При повреда на механизация (действия при регистриране на отклонение при изпълнение) е предложено да се използва мобилна група за ремонт или да се извози авариралата машина в предварително устроен сервиз.

По отношение мярка „Информирание на постоянно и временно пребиваващите граждани в обхвата на работите относно предстоящи строително-монтажни работи“ за Компонента А (обхват и предмет на мярката) са предложени редица възпрепятстващи моменти – неточна и неясна ВОБД, недостатъчна публичност и нарушена комуникация с другите участници в строителството, достъп до обществени сгради и други. От направения анализ се вижда, че направените допуски за обхват на тази мярка са правилни. За Компонента Б „Текущо прилагане на мярката и предприемане и прилагане на действия в случаите на отклонение от изпълнението ѝ“ за всеки анализиран аспект, свързан с обхвата, са предвидени конкретни мерки. Видно е, че предложените действия в по-голямата си степен са относими към превенцията на мярката. За преодоляване при регистриране на отклонение има по отношение на ВОБД – организиране на подходящи схеми с ясно описано знаково стопанство и маршрути. Поставянето на сигналисти, които да показват допълнително маршрутите също спомага за преодоляване на временните неудобства. Представяне на писмени обяви и информационни табели също ще подпомогне за информираността на населението.

Предложените допълнителни мерки с предложение за обхват и текущо прилагане са приложими и имат отношение към конкретния обект. Тези мерки са свързани с надграждащите условия.

Видно от констатираните бележки в предложението по този елемент (МЕ4) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

## ME.5

В тази част от разработката си, участникът е предложил описание на мерки за ограничаване на негативното влияние на строителния процес върху околна среда. Тук са разгледани трите базови мерки, изискуеми като минимално необходими за разглеждане от възложителя.

За мярка „Недопускане на замърсяване на работните и прилежащите площи с отработени горива, масла и други работни течности от механизацията“ са описани анализ и мерки. За Компонента А (обхват и предмет на мярката), са предложени изтичане на масло и гориво от строителните машини, неправилно съхранение на отработени масла, загуба на горива и др. За всяка една от тях е предложено описание по Компонента Б (текущо прилагане и действия при отклонение от изпълнението). Като такива могат да се посочат предварителен технически преглед в базата, работа с изправни двигатели и други. При регистриране на отклонение са предложени действия по използване на попиващи препарати (дървени стърготини и др.), при замърсена почва същата се подмяна с нова, подмяна на настилката с нова (бетонова или асфалтова) и др.

За Мярка „Намаляване запрашеността на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката“ е направен анализ на възможните предпоставки за замърсяване. Този анализ е основа за илюстрирането на обхвата на мярката. Конкретните посочени предпоставки са прах при изпълнение на изкопни и разрушителни дейности, отработени газове от строителна механизация и автотранспорт и др. За Компонента Б „Текущо прилагане и действия при отклонения“ са предложени: почистване на гумите на самосвалите, използване на водоноска за овлажняване на пътя, измиване на гуми и трасета от пътя, загасяне на двигатели при престой и др. При регистриране на отклонение действията са правилни – подмяна на машини с неизправни двигатели и др.

По отношение Мярка „Управление на генерираните строителни отпадъци в процеса на строителство“ са предложени различни обхвати, имащи отношение към мярката. Те са по отношение на различните видове отпадъци генерирани по време на строителството – битови и строителни. По този повод е предложен и обхват с разделно събиране. Разгледаното сепариране на отпадъците ще допринесе за спазване изискванията на ПУСО и ЗУО. В тази връзка са предложени дейности по използване на подходящи контейнери, използване покривала за самосвали, отделяне на годните материали за втора употреба и др. За дейности при отклонения са предложени своевременно извозване на строителните отпадъци, спазване изискванията за обработка съгласно ЗУО и др.

Видно от констатираните бележки в предложението по този елемент (ME5) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

## ME.6

От представения график е видно, че същият е разчетен по етапи съгласно описанието, първи етап 7 дни, втори етап 167 дни и трети етап – 6 дни. Общата продължителност е от 180 календарни дни. Видно от графика етапите се изпълняват последователно. В графика има посочено начало, край и продължителност на всяка една работа. За всяка една работа са посочени броя на работниците и вида и броя на машините, които ще изпълняват съответната работа. Етапа на подготовка включва всички предвидени и описани дейности.

Правилно е разчетено мобилизацията на ресурсите да се извърши последния ден в етапа (7-ми). Разчетената механизация и работници е достатъчна да изпълни организацията на работната площадка и мобилизацията на строителната техника. За етапа на строителство са посочени всички предвидени в КС работи. Посочените ресурси (техника и работници) са достатъчни за да се изпълнят работите в предвидения срок. Технологичната последователност описана в предложението е съобразена с изискванията на ТС и добрите практики. Асфалтовите работи са съобразени по време с полагането на трошенокаменната основа за локални ремонти, бетонови бордюри 15/25 и направата на фрезоването. Направата на банкетите е съобразена с полагането на два пласта – на ниво съществуваща асфалтова настилка (до ниво – 15 см) и втори пласт след полагане на износващ пласт. Полагането на хоризонталната маркировка и вертикалната сигнализация са съобразени съответно с полагане на износващ пласт и направата на банкетите. Посочените тестове и съпътстващи дейности са съгласно нормативните документи и добрите практики. Описанието на взаимнообвързаните процеси в техническото предложение отговарят на направените разчети. Разчетите за използваните ресурси направени в МЕ.2. отговарят на тези посочени в графика. ВОБД правилно е разчетен от начало на строителните работи (2-ри ден) до техния край (174-ти ден).

От диаграма на работна ръка (посочена в дни), се вижда че максималния брой работници използван на обекта е 68 работника. При направената проверка в разпределение на работниците във времето не се констатира несъответствие.

В диаграма на механизацията, по отношение илюстрираните по видове и брой, в различните дни не се откри несъответствие. Разчетените машини са достатъчни да изпълнят заложените дневни напредъци.

Видно от констатираните бележки в предложението по този елемент (МЕ6) и съгласно изискванията на методиката е налице предложение което отговаря на минималните изисквания и следва да се приема за изпълнено.

**След като разгледа техническото предложение на Участник №4 ДЗЗД „КРУШЕВО“, Комисията констатира, че то напълно отговаря на предварително обявените условия и изискванията на чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП и възложителя, и Техническата спецификация. Съответствието с изискванията на възложителя и утвърдените критерии за подбор се явяват мотив на комисията да допусне участника до следващо участие в процедурата, а именно до оценка на Показател III "Техническо предложение" (Гп)**

#### **Надграждащи условия:**

1. По отношение първото надграждащо условие, може да се извлече информация от описанието на работите на стр.12 и сл. Показани са ключовите моменти за всяка една задача, като се започне от подписване на Протокол обр.2а и се стигне до Констативен акт обр.15. За всяка една от тях са посочени и изходните данни. Например за подписване на Протокол обр.2а са необходими: договор, разрешения за депониране на отпадъци земни маси и др, разрешение за строеж и т.н. За въвеждане на ВОБД е необходимо да има одобрен проект за ВОБД, за строителни работи са необходими КС, работен проект, ТС и др. Към всеки ключов момент са посочени и факторите, които са съществени за навременно и качествено изпълнение на работите. От това описание се вижда, че това са критични работи от чието изпълнение зависи цялостното изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката. Чрез илюстрирането на ключовите

---

*„Изпълнение на строително – монтажни работи на обект: „Реконструкция и рехабилитация на път ГАВ1169/III-404, Севлиево – Крушево – Младен – яз. „Ал. Стамболийски“. Участък от км. 0 +000 до км. 13 +730”*

моменти се внася допълнителна яснота относно рисковите работи и какви мерки се предприемат за да се предотврати закъснение. За всеки един ключов момент са посочени и необходимите ресурси - работници, механизация и материали.

2. По отношение второто надграждащо условие, комисията констатира, че информацията може да бъде извлечена основно от описанието на стр. 104 и сл. От там се вижда каква е вътрешната организация на екипа. Предложените действия са в няколко направления –Справки за основни параметри на строителството; Погълване на строителна документация; Количествено и качествено изпълнение на СРР; Наличие на сертификати и декларации за съответствие на материалите и др. Видовете контрол – превантивен, текущ и приемателен са разгледани с отговорник и реални действия. По този начин описан вътрешния контрол гарантира качествено изпълнение СРР и недопускане на авария и трудова злополука. Разчетените преки отговорности, относно вътрешната организация на контрола на качеството за всеки един експерт са съобразени с квалификацията и функционалните характеристики на длъжността. Правилно е основна отговорност да носят експерта по контрол на качеството, ръководителя на обекта и техническият ръководител.

3. За третото надграждащо условие е описана една допълнителна мярка с описание на обхват и текущо прилагане по отношение на социални характеристики. Това е ограничения в достъп до комунални услуги, включващи електро, вода и газоснабдяване, интернет и други. За тази мярка е посочен обхват и компонента за прилагане и действия при регистриране на отклонение. Предварително съгласуване с експлоатационните предприятия, при нужда изместване на трасета, осигуряване на водоноски и др. са предложенията за обхват. По отношение текущото прилагане е предвидено съгласуване на подземни и въздушни комуникации с конфликтни места, определяне на график за изпълнение на зони с конфликтни места и др. За действия при отклонение участникът е предвидил доставка на вода с водоноски, помощ със специалисти по електро и водоснабдяване, доставка на материалите за възстановяване на аварията и др.

4. По отношение четвъртото надграждащо условие, свързано с опазване на околна среда и описание на екологични характеристики, участникът е дефинирал като допълнителни мерки опазване на флора и фауна. За обхвата е предложен запазване на биоразнообразието на региона свързан с дивите животни (зайци, глигани и сърни). Действия свързани с ненужно премахване на растителност е другия обхват. За действията по компонента Б за текущо прилагане може да се каже, че съобразени със спецификата на предмета. Действия като ремонти на машините само при специализирани за целта места, спазване на изискванията на указанията на отдел екология към общината, опазване на ландшафта около пътя за запазване на биоразнообразието. Предвидени са и възстановяване на растителност (садене на дървета и храсти), използване на дървесни трици за попиване на разлети ГСМ, подмяна на хумусен слой и др., които по своята същност представляват действия при допуснато отклонение и общата стратегия за реализиране на поръчката.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши, че техническо предложение на участника отговаря на предварително обявените изисквания на възложителя, съдържа задължително изискуемите елементи и в своята последователност, гарантира навременното и спрямо изискванията на техническата спецификация постигане на резултати, като в същото време надгражда минималните изисквания като спрямо него

може да бъде заключено мотивирано наличието на ЧЕТИРИ от изброените в методиката условия, надграждащи техническото предложение, поради което определя оценка по Показател П1 "Техническо предложение" (Тп) - 50.00 точки

След оценка на съответните показатели от Техническите предложения на допуснатите участници, участващи във формирането на комплексната оценка, комисията реши:

1. Следващото публично заседание за отваряне на ценовите оферти да се състои на 18.09.2018 г. от 09.00 часа.

2. Възлага на Председателя на комисията да публикува съобщение за датата и часа на отваряне на ценовите оферти на официалната интернет страница на Община Севлиево съгласно изискванията на документацията за участие.

Протоколът се подписва от председателя на комисията и от нейните членове на дата 06.08.2018 г. без възражения и особени мнения, както следва:

#### КОМИСИЯ:

##### Председател:

Невена Тодорова - .....

##### Членове:

1. Петя Драгнева - .....

2. инж. Мирослав Митев - ....

3. инж. Николай Лалев - .....

4. Ивелина Белчева - .....

Заличени обстоятелства

по чл. 2 от ЗЗЛД